

## TREŚĆ ZAPYTANIA DO SPECYFIKACJI WRAZ Z WYJAŚNIENIEM

1. Z uwagi na obowiązujące zasady Ustawy o Zamówieniach Publicznych Zamawiający jest zobowiązany do dopuszczenia oferty z urządzeniami równoważnymi. Odpowiedni opis został zawarty w projekcie, jednak ze względu na nietypowy typoszereg zaproponowanych kotłów 180 i 230 kW wnosimy o dopuszczenie urządzeń, których sumaryczna moc w kaskadzie będzie wynosić 410 kW. Jednocześnie proszę o podanie faktycznego zapotrzebowania mocy cieplnej dla obiektu szkoły wynikający z wykonanego bilansu cieplnego. Ponieważ moc kotła jest parametrem charakterystycznym dzięki któremu bardzo łatwo ograniczyć dostęp konkurencyjnych technologii, mimo że wszystkie inne parametry przewyższają zaproponowane kotły, każdy z oferentów może zaproponować inne rozwiązania np. 200 i 210 kW, 190 i 220 kW. A może okaże się, że bilans cieplny pozwoli na zastosowanie kaskady 2 x 200 kW ?
2. Termin realizacji 10.11.2014. Wnioskujemy o przedłużenie terminu realizacji, gdyż jest on nierealny zważywszy, że urządzenia kotłowe jakiegokolwiek producenta wykonywane są na zamówienie. Stąd potencjalny wykonawca nie ma możliwości wywiązania się z podanego terminu. Rozumiem, że Zamawiający ma na uwadze zbliżający się sezon grzewczy ale powyższe żądanie jest jawnym ograniczeniem konkurencji. Dla zapewnienia ciągłości dostaw ciepła można zastosować kotłownię kontenerową. Wówczas nie będzie problemu z ogrzewaniem budynku na czas remontu. Z doświadczenia widzimy, że realnym terminem wykonania jest okres min 75 dni od terminu podpisania umowy. Identycznym przykładem może być aktualnie wykonywana modernizacja kotłowni w Domu Pomocy Społecznej w Radomsku, gdzie zarówno konieczność stałych dostaw ciepła jak i szybkie wykonanie zadania do 75 dni podane były jako warunki konieczne możliwe do spełnienia przez oferentów. Proszę zwrócić uwagę, że potencjalny oferent będzie mógł przejąć plac budowy najwcześniej ok. 10 października. Każdy Zamawiający wskazuje, że zadanie musi być rozliczone w sposób ryczałtowy, przez co zrzuca całe niebezpieczeństwo kontraktu na wykonawcę ale mimo to jest zobowiązany do stawiania realnych żądań pozwalających wykonawcy przygotowanie rzetelnej oferty. W związku z tym wnioskuję o wydłużenie terminu zakończenia prac, licząc od momentu podpisania umowy, gdyż z naszego punktu widzenia nie ma powodu stawiania tak ostrego warunku.
3. Jaka kwotę ma zabezpieczoną Zamawiający na inwestycję?
4. Co projektant ma na myśli, pisząc w projekcie *wykonanie zbiornika paliwa w istniejącym składzie opału lub do pomieszczenia pellet zamontować ślimak w wykonaniu otwartym*. Proszę o szczegółowy opis i rysunki rozwiązania systemu magazynowania paliwa i podawania do kotłów. W załączonym rysunku tego w ogóle nie widać. Konieczne jest zamieszczenie przekrojów poprzecznych. Projektant w opisie podaje jako element systemu podawania nagarniacz piórowy ale nie uwzględnia go na rysunku. Zamieszczony materiał pomija te ważne aspekty.
5. Projektant dobrał kotły, które przewidziane są do pracy w układzie zamkniętym a równolegle zaprojektował układ kotłowy otwarty. Pytanie po co, skoro nie ma podstaw praktycznych takiego rozwiązania? Dodatkowo w ptk 1.5.8. opisane jest zabezpieczenie kotłów i instalacji.
6. Czy urządzenie równoważne musi być wyposażone w automatyczne systemy odpowielania i czyszczenia wymiennika ciepła, automatyczny system zapłonu paliwa oraz sondę Lambda , które mają decydujący wpływ na komfort obsługi i wysoką sprawność układu?
7. Czy oferent ma załączyć do oferty karty katalogowe potwierdzające parametry techniczne proponowanego urządzenia równoważnego?